

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 2212

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-bevis.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt p-bevis. Dette skyldes ifølge klager, at hun ikke har parkeret på dette område, men derimod på nabogrunden.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. juli 2019, kl. 13:05-13:10 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1244, Rådhusstorvet 5, 6400 Sønderborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-bevis mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p"

"PARKERINGSBESTEMMELSER

←-----→

Parkering kun tilladt med gyldigt p-bevis alle dage 00.00 – 24.00

Parkering dog tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00 – 24.00

Parkering dog tilladt med gyldigt gæstekort alle dage 00.00 – 24.00

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler.

Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 750,- pr. døgn”

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

1. Klagen til Jer, som jeg dog kun kan udskrive delvist.

Jeg kan tilføje følgende:

1. Jeg har fået en kontrolafgift for at "parkere" ulovligt på 1244, Rådhusvej 5, 6400 Sønderborg. Jeg har ikke haft bilen placeret på denne adresse, hvorfor afgiften vel kan afvises alene af den grund.
2. Jeg finder, at ParkZone bør afkræves deres dokumentation af P-området.
3. Jeg finder at ParkZone skal tilbagebetale alle afgifter og fjerne deres skiltning.

Af svarene fra ParkZone kan formentlig genkendes mine påstande.

Håber, at jeg fritages for afgiften og at ParkZone ophører med arrangementet med Rådhusvej 4, Sønderborg.

Jeg er gerne til rådighed med yderligere oplysninger og evt. fotos.

...”

” ...

1. Kontrolafgiften er udstedt på Rådhusvej 5 Hvilket PZ selv dokumenterer er forkert. Derfor bortfalder den vel alene af den grund!
2. PZ fremsender selv nu dokumentation for, at der er tale om Rådhusvej i stedet for!
3. Jeg har ikke, som ønsket modtaget samarbejdsaftalen.
4. De fremsendte billeder (uden dato) er i øvrigt blot med til at dokumentere, at PZ om- rådet ikke er egnet til parkering.
5. Jeg vedsender opgørelse og fotos, som bekræfter min påstand. Der eksisterer alene et område på 66m² med en længde på 20 m, som jo ikke muliggør no- gen parkering af en #normal" bil uden samtidig at holde på naboejendommen.

6. Jeg noterer mig, at PZ nu bekræfter, at af- giften er betalt !!

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har parkeret på parkeringsanlægget, plads 1243 rådhusstorvet 4, område A 6400 Sønderborg med matrikelnummer 652.

Klager gør gældende, at denne ikke har parkeret på et parkeringsanlæg som administreres af ParkZone A/S, hvorfor kontrolafgiften ikke er berigtiget pålagt.

Kontrol med parkeringsanlægget foretages på baggrund af aftale med ejer af matriklen. Hjemmel herfor findes i Lov om mark- og vejfred, § 17. Kopi af samarbejdsaftalen vedlægges. ParkZone A/S administrerer følgende af matrikel iht. samarbejdsaftalen med grundejer og har følgende adresse: Rådhusstorvet 4, 6400 Sønderborg.

Nedenfor ses et billede af den ovenstående matrikel 652:

(fotos)

Klager har således parkeret på matrikel 652, som administreres af ParkZone A/S.

Nedenstående viser et billede hvor Klager har parkeret i forhold til fronttavlen og parkeringsbestemmelserne.

(foto)

Idet Klager, har passeret fronttavlen, er det dennes ansvar at orientere sig på parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af skiltningen.

Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må herfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også at parkeringsanlægget administreres af ParkZone A/S.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på de vilkår, som fremgår af skiltningen på anlægget. Da køretøjet var parkeret på anlægget 1243 rådhusstorvet 4, område A 6400 Sønderborg med matrikelnummer 652 og ikke var parkeret i overensstemmelse med skiltningen, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det videre, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

”...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Nedstående billede illustrerer opdelingen af matikelen. Brostenene kontrolleres af ParkZone A/S på baggrund af aftale med ejer af matriklen. Afgrænsningen på de to forskellige matrikler er illustreret med den røde steg.

(foto)

Som det kan ses af nedstående billede, holder Klagers motorkøretøj væsentligt inde på matrikel 652 som administreres af ParkZone A/S, hvorfor kontrolafgiften er pålagt med rette.

(foto)

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette, da Klager kunne parkere ved gyldig registrering i ParkCare, gyldig P-bevis eller gæstekort.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering er tilladt med gyldigt p-bevis eller registrering i ParkCare.

Køretøjet blev observeret på området uden, hverken tilladelse eller registrering i ParkCare.

Klageren har anført, at kontrolafgiften er udstedt med angivelse af område ”Rådhusstorvet 5”, hvor parkeringen rettelig er foretaget ved Rådhusstorvet 4.

Stedsangivelsen på kontrolafgiften er tilstrækkelig tydelig til, at klageren kunne gøre sig bekendt med, hvilket parkeringsområdet, det drejede sig om.

Det er ikke sandsynliggjort i sagen, at indklagede ikke har ret til at drive parkeringsvirksomhed på det anvendte parkeringssted, hvorfor dette ikke kan lægges til grund.

Herefter og da parkeringen skete i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

PARKZONE A/S er således berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand